ANTIONTOLOGÍA SIGNIFICANTE
SIGNIFICANT ANTIONTHOLOGY

MARTÍN KRYMKIEWICZ

RESUMEN

Mediante este ensayo se intentará situar el valor y el alcance fundamental que implica la postulación de una antiontología en la enseñanza de Jacques Lacan tal como propone Eidelsztein en "Otro Lacan".

Mi interés particular en este nuevo concepto radica en que da cuenta tanto del principal aporte al psicoanálisis de la enseñanza de Lacan y consecuentemente su principal diferencia con la teoría freudiana.

PALABRAS CLAVE: Antiontología - Antifilosofía - Lenguaje - Realidad - Real - Ser - Verdad

ABSTRACT

Through this essay we will try to situate the value and the fundamental scope implied by the nomination of an anthology in the teaching of Jacques Lacan as proposed by Eidelsztein in "Other Lacan".

My particular interest in this new concept is that it accounts for both the main contribution to psychoanalysis of Lacan's teaching and consequently its main difference with Freudian theory.

KEY WORDS: Antionthology - antiphilosophy - languaje - reality - real - to be - truth

> (…) la ontología (...) es ciencia de la realidad o de la existencia en el sentido más propio del vocablo[1]
>
> No hay en ninguna parte ninguna verdad, y especialmente ninguna ontología[2]
>
> No hay la más mínima realidad prediscursiva, (…)
> Los hombres, las mujeres y los niños no son más que significantes.[3]

1 Ferrater Mora, J (1990): *Diccionario de Filosofia.* Tomo K-P, Madrid: Ariel Filosofía, p. 2625.

2 Lacan, J. (inedito): Le Seminaire XVI, clase del 5/3/69 Disponible en staferla.free.fr. pgs 258-259

3Lacan, J. (1995): El Seminario, Libro 20. Buenos Aires: Paidós. p. 44

Introducción

En el “Otro Lacan” Eidelsztein postula el término antiontología para dar cuenta de la posición que asume Lacan en el debate con Jacques-Alain Miller quién en el seminario XI le pregunta: “¿Cuál es su Ontología?”. Eidelsztein ha estudiado las distintas respuestas que dio Lacan a esa pregunta y todas ellas conducen a lo que este autor denomina la posición antiontológica de Lacan.

Este debate se inicia con una pregunta compleja y potencialmente falaz, pues da por afirmado sin justificarlo, que Lacan tendrìa que tener una ontologìa[4].

Presenté en Apertura una investigación[5] donde conjeturo que el planteo por la ontología pudo haber sido consecuencia de la influencia de la epistemología de Althusser en la ENS, en cuyo seno participaba Miller activamente.

Sin embargo, y más allá de cuáles hayan sido las razones de Miller para su planteo, la posición de Lacan en este debate y tal como lo presenta Eidelsztein en “Otro Lacan” implican una profunda crítica a cualquier fundamentación sustancialista biologicista para el psicoanálisis, que tal como demostró Eidelsztein es el basamento filósofico y epistemológico de la teoría freudiana y del poslacanismo[6] actual.

Más allá de la necesaria crítica al freudeoposlacanismo contemporáneo implícito en este debate, considero que permite vislumbrar con claridad lo que considero tal vez sea la más absoluta divergencia entre los postulados teóricos de Freud y Lacan en torno a las nociones de ser, realidad, existencia y verdad. Si bien estas diferencias conceptuales podrían ser consideradas relevantes estrictamente para

---

4 Lo que caracteriza a este tipo de preguntas es que cualquiera sea la respuesta se da por afirmado algo implícito en la pregunta. Son bastante habituales en el ámbito judicial, por ejemplo, se le pregunta al acusado de violencia doméstica: “Ha dejado de golpear a su esposa?” El problema con esta pregunta es que lleva implícito que la golpeó en el pasado. Son preguntas que no se pueden responder sin aclarar cual es la afirmación implícita. En el caso de la pregunta de Miller a Lacan ocurre lo mismo, en la pregunta se afirma que Lacan sostiene una ontología.

5"Los jóvenes perros leones y el exilio de Koyré en el psicoanálisis" 8/6/17
https://www.youtube.com/watch?v=AUJO3XId3cI

6 Entendiendo poslacanismo, tal como lo definimos en Apertura, como el extravío contemporáneo de la enseñanza de Jacques Lacan, cuyos más subversivos aportes han sido rechazados, tergiversados o francamente omitidos, por aquellos que se presentan como los herederos de su enseñanza.

una reflexión filosófica considero que son fundamentales para la posición del psicoanalista y por ende de enormes consecuencias clínicas.

Por último considero que la antiontología de Lacan es consecuencia de lo que me atrevo a decir tal vez haya sido su mayor y más subversivo aporte al psicoanálisis: una teoría del psicoanálisis articulada al orden del lenguaje simbólico, que concibe a la naturaleza del Ser como de la Realidad como la lalengua misma.

Antifilosofía y Antiontología

A fines de 1974, en Vincennes,[7] Lacan postula que en el marco de la interterritorialidad del psicoanálisis con determinados saberes de los que se sirve: filosofía, lingüística, geometría topológica, lógica, podría intentarse un movimiento análogo donde el psicoanálisis brinde a éstos algún tipo de aporte. Lacan postula a la antifilosofía como el aporte que el psicoanálisis podría hacer a la filosofía de la cual se sirve.

Para entender las razones de este aporte es necesario profundizar aún más la oposición entre filosofía y antifilosofía.

La postulación de una antifilosofía en el terreno de la filosofía, debe entenderse como correlativa a una desconstrucción del concepto "être" (Ser) llevada a cabo por Lacan a lo largo de su enseñanza.

Tal como lo investigó Eidelsztein en "Otro Lacan" Lacan critica sistemáticamente este concepto fundamental de la filosofía con un sofisticadísimo arsenal de argumentos y neologismos (falta en ser, serpensar, serpensante, serente, pienser, tantodeser, serdeshecho, deser, pareser, penetrarser, etc).[8]

Desde esta perspectiva propongo que el aporte que hace el psicoanálisis a la filosofía del Ser es una antifilosofía en la Falta-en-Ser (manque a être)

7Comentado por Alfredo Eidelsztein en https://www.eidelszteinalfredo.com.ar/wp-content/uploads/2017/01/la-transmisi%C3%B3n-del-psicoan%C3%A1lisis.docx, texto de Lacan disponible en: http://espace.freud.pagesperso-orange.fr/topos/psycha/psysem/vincenne.htm

8 Eidelszstein, A. (2015) "Otro Lacan", Letra Viva, Buenos Aires, p. 215.

El valor de la oposición de una antifilosofía a la filosofía del Ser no termina de comprenderse sino se la sitúa en estrecha relación con la subversión del Sujeto en la enseñanza de Lacan. Entonces, la antifilosofía que propone Jacques Lacan es correlativa tanto a la subversión del Ser en la filosofía como de la subversión del Sujeto en psicoanálisis.

En este recorrido Lacan se afilia, tal como lo demuestra Eidelsztein en su libro, en una genealogía heracliteana, platónica, hegeliana y formalista, en oposición a una perspectiva parmenidea,aristotélica, kantiana, empirista y sustancialista.

El punto central en esta discusión es que mientras que en la filosofía se considera al Ser como un existente ya dado, fundado en una mismidad original, Lacan opone una antifilosofía de la falta-en-ser donde el Sujeto Dividido oscila en su ex-sistencia de discurso en la división estructural entre el Saber y la Verdad. Se trata de una falta-en-ser que engendra una existencia simbólica, o sea a través de un lenguaje simbólico y con la mediación del otro en sus dos dimensiones como semejante (o) y como lugar de la verdad (O). Siendo tanto la Realidad como el Sujeto, función de la palabra en el campo de lenguaje.[9]

En la filosofía, de modo análogo a cómo se concibe la existencia, a la realidad se la supone articulada a algún materialismo sustancial ya dado (lo que entiende por Real). A la filosofía del Ser corresponde estrictamente una ontología sustancialista.

Puede sostenerse entonces que la antifilosofía planteada por Lacan y la antiontología postulada por Eidelsztein participan entonces del mismo movimiento crítico en la enseñanza de Lacan, que implican una profunda subversión del Ser y del Objeto de la filosofía ontológica freudiana, que desemboca en la antifilosofía antiontológica, una subversión del Sujeto que deviene Sujeto Dividido y una subversión del objeto que deviene objeto *a*.

9 El primer esbozo de este posicionamiento ya lo encontramos en el discurso de Roma, función y campo de la palabra y el lenguaje en psicoanálisis.

> Es lo que hace la ontología, dicho de otro modo, la consideración del sujeto como ser, la ontología es una vergüenza.[10]

Si bien Eidelsztein interpreta esta frase en “Otro Lacan” como si fuera un reproche a los psicoanalistas del estilo “debería darles vergüenza hablar de ontología”, me parece que se trata de otra cosa. La Realidad natural y el Ser idéntico a sí mismo tal como son concebidos por la filosofía ontológica velan (de allí la vergüenza) de la desnudez estructural del parlêtre y su realidad, que engendrados en el orden significante, son efecto de una falta-en-ser que se presenta como Sujeto Dividido con un acósmico[11] objeto a cuyo valor significante se opone a cualquier valor natural.

La vergüenza de la ontología es que cuando la filosofía postula el Ser como dado (o idéntico a sí mismo) y una Realidad como naturaleza, se vela la falta estructural en el parlêtre y su realidad originada en su valor significante, por oposición a natural. Se trata de la ditmension del lenguaje, hábitat del hablanser.

La vergüenza que encubren el Sujeto y el Objeto de la tradición filosofica y que la antifilosofia del Sujeto Dividido y la antiontología exponen a la mirada es, por decirlo tangueramente “la vergüenza de no ser” correlativa a la pérdida de referencia natural que impone el orden significante.

Al Ser de la filosofía sostenido en una realidad sustancial fuera de discurso, Lacan opone una Realidad como realización discursiva de un parlêtre (hablanser)[12] que encarna como Sujeto en el hábitat de Lalengua. De allí que la frase “no hay realidad prediscursiva” del epígrafe adquiere su verdadera relevancia.

El psicoanálisis en la teoría de Lacan presupone un orden de existencia y realidad que son estricta consecuencia de la eficacia simbólica del orden significante que se

---

10 Lacan, J. Le Seminaire XIX. Clase 8/3/72. Disponible en staferla.free.fr, p.226, citado por Eidelszstein, A. (2015) “Otro Lacan”, Letra Viva, Buenos Aires, p. 353

11 Uno de los tantos neologismos de filiación antiontológica de Lacan.

12 En este punto también seguimos la traducción de parlêtre de Eidelsztein, entendiendo el Big Bang del lenguaje como el acontecimiento singular fundador del espacio tiempo de la lengua que habitamos.

encarna en el decir, tal como destaca Lacan en el seminario xx[13] con la homofonía entre *encore* y *encorps*.

Es por este motivo que desde los primeros esquemas formales del Sujeto y de la Realidad (esquema Lambda y Z) se articulan los diferentes registros del orden Signficante (RSI).[14]

Lacan opone de este modo un Sujeto Dividido al Sujeto de la Unificado de la conciencia de la tradición Kantiana, y una concepción fantasmática de la Realidad opuesta al dualismo sujeto-objeto.

En la todavía no elaborada pregunta de los psicoanalistas respecto de si Lacan aporta algo al psicoanálisis distinto de Freud, considero que tanto la antifilosofía del Sujeto como la antiontología del objeto son consecuencia de su aporte fundamental: una subversiva teoría de la relación entre el lenguaje y la realidad como respuesta a la tradición filosófica fundada en un Sujeto de la conciencia opuesto a un Objeto esencial de una naturaleza trascendente, por un modelo que postula la realización inmanente del Sujeto Dividido, que encarna su ex-sistencia y su Realidad como función de la palabra en el campo del lenguaje.

De la epistemología o la relación entre lenguaje y realidad.

A la oposición tradicional entre sujeto y objeto, el psicoanálisis de Lacan ofrece un modelo diferente, que hace caer el esquema correspondentista con el que se concibe la relación entre realidad y lenguaje que bien podríamos caracterizar como el lenguaje de la representación. Propongo denominar a la concepción de lenguaje de Jacques Lacan como lenguaje significante.

---

13 “*que eso lo reproduce, que eso lo repite*, que es de ahí que viene *el en corps*. Lacan, J (inédito). Seminario XX. Versión crítica de Ricardo Rodriguez Ponte para la EFBA, p. 9. “¿Pero acaso no podría ser, no se sentiría, no se palparía que el lenguaje tiene otros efectos que llevar a la gente por la punta de la nariz,*a reproducirse más y más {encore}? En cuerpo a cuerpo {Encorps à corps}, y en cuerpo {en corps}, así, encarnado…*”, p. 19.

14 Siendo el esquema R la última versión donde Lacan articula el Sujeto al registro de lo Real, que junto a lo Simbólico y lo Imaginario son el soporte de la Realidad y el Sujeto engendrados por el Significante.

Se trata entonces de abordar la cuestión ontológica, ahora articulada a dos concepciones diferentes de la relación entre realidad y lenguaje.

Del lenguaje como representación

Este esquema es dualista y se basa en la oposición Sujeto-Objeto, Realidad subjetiva- Realidad objetiva. Presupone, siguiendo el planteo de Kant, a la realidad como un fenómeno que compone dos determinaciones, por un lado la conciencia trascendental y por otro el noúmeno trascendente. Es el paradigma filósofico y epistemológico de Newton y de Freud.[15]

La realidad es concebida como realidad fenomenológica efecto del encuentro entre ciertas propiedades lógicas de la conciencia con un orden de realidad accesible (siempre limitadamente) a través de los sentidos.

A nivel epistemológico este modelo es la base conceptual del empirismo y presupone el predominio de la experiencia sobre la teoría en la producción de saber, al que se valida empíricamente.

La ontología de este modelo presupone que hay un orden de realidad dado más allá del lenguaje, y la función del lenguaje es la de una herramienta que serviría para traducir ese orden de realidad diferente (objetivo) en un orden de representaciones (subjetivo). El dualismo de este modelo implica una exclusión fundamental entre la representación como fenómeno subjetivo y lo que sería la dimensión objetiva de lo representado. Desde esta perspectiva lo Real se concibe como lo verificable objetivamente.

En su Seminario de 2017 Alfredo Eidelzstein ha fundamentado que el paradigma psicoanalítico freudiano es estructuralmente análogo al paradigma kantiano-newtoniano. Las consecuencias ontológicas del paradigma kantiano-newtoniano en Freud, pueden verificarse en el dualismo de realidad real vs realidad de la

15 Claramente descrito por Eidelsztein en su comentario de Freud, S. (1997). Nuevas conferencias de introducción al psicoanálisis. En *Obras Completas*. T. XXII. Buenos Aires: Amorrortu. En https://www.eidelszteinalfredo.com.ar/wp-content/uploads/2017/08/Porvenir1.pdf

conciencia, el de materia y energía,[16] cuerpo biológico-pensamiento y por supuesto la preferencia epistemólogica de la empiria sobre la teoría.

Otro aspecto relevante de esta teoría de lenguaje es la valoración de la verdad como un grado de adecuación entre la representación y un referente accesible por la percepción sensorial.

Del lenguaje significante

En oposición al esquema dualista de la relación realidad-lenguaje como encuentro entre una conciencia de la conciencia (Sujeto) y una realidad trascendente del noúmeno (Objeto) tal como se despliega en el esquema kantiano (noumeno-conciencia-fenómeno) Lacan propone un modelo en el que la Realidad no está determinada por ningún orden trascendente al lenguaje, sino que la realidad significante es inmanente al hecho del dicho.

Se trata de la crítica de Lacan a la teoría del lenguaje como instrumento o representación, que lo lleva a postular incluso que es el lenguaje la causa misma de lo psíquico.[17]

Se concibe al hecho del decir como realización significante que engendra realidad, en oposición al lenguaje como representante de una realidad ya dada previamente.

La función del saber verdadero en este modelo no es la adecuación a una realidad natural trascendente, sino efecto de la realización del saber por la función de la palabra, en el campo significante que habita el hablanser.

Desde esta perspectiva la verdad ya no es la adecuación entre el lenguaje y un referente externo, sino inherente al hecho social que implica el hablar. Es por eso que "la verdad habla" y a su vez "es medio dicha". La dimensión de la verdad se la concibe como la consecuencia social del acontecimiento de habla.

---

16 Investigué este dualismo en:
http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/affectiosocietatis/article/view/21632

17 Lacan, J. (2015) Escritos 1. Acerca de la Causalidad Psíquica, Siglo XXI, Buenos Aires, p. 151.

En el programa de Roma[18] Lacan introduce el modelo del campo de la física para dar cuenta de su novedosa teoría del significante.

En otro lugar desarrollé la profunda transformación ontológica que implicó la formulación del concepto de campo, fundamentalmente al postular la naturaleza probabilística de la Realidad y la dualidad onda-partícula de la materia, que cuestionó profundamente la noción de Realidad y Ser para la física.[19]

El campo de lenguaje en el que la ex-sistencia significante se realiza en la función de la palabra se opone al modelo newtoniano freudiano dualista y biologicista.

> Cuando se habla de lo real, puede tratarse de cosas diversas. De entrada, se trata del conjunto de cosas que ocurren efectivamente. Esta es la noción implicada en el término alemán Wirklichkeit, cuya ventaja es que distingue en la realidad una función que la lengua francesa no permite aislar correctamente. Se trata de lo que implica de por sí cualquier posibilidad de efecto, de Wirkung. Es el conjunto del mecanismo.[20]

Ya en el Seminario IV Lacan destaca y enfatiza la diferencia semántica en alemán entre la realidad concebida como Wirklichkeit, como efecto que se despliega, como realización, de la realidad como Realität realidad concebida como hecho fáctico.

Apenas un par de párrafos después de la cita anterior Lacan destaca el valor antiontológico de la acepción de la realidad como Wirklichkeit.

> La materia, la Stuff primitiva, ejerce tal fascinación sobre el espíritu médico que, cuando afirman de forma totalmente gratuita que nosotros, como los demás médicos, ponemos una realidad orgánica en el fundamento de lo que se produce en el análisis, creen estar diciendo algo importante….. En los analistas, la referencia al fundamento orgánico responde tan sólo a una especie de necesidad de seguridad que les lleva a entonar una y otra vez esa cantinela en

18 Que es como llamó Lacan a su Discurso de Roma. Lacan, J. (2015) *Escritos 1.* Función y Campo de la Palabra y el Lenguaje, Buenos Aires: Siglo XXI, p. 231

19 Que investigué en Krymkiewicz, M (2013) "El Rey está desnudo. N° 6": Función de la Palabra y Campo del Lenguaje: Fundamentos de una ontología moterialista. Buenos Aires: Letra Viva, p. 21

20 Lacan, J (2008). *El Seminario. Libro 4.* Buenos Aires: Paidós, pp.33-34

sus textos, como quien toca madera (…) Esto es una especie de absurdo para un analista, si admite el orden de efectividad en el que suele moverse."[21]

En el orden de efectividad significante, en la antiontología lacaniana, se trata de otra cosa. No hay Realidad exterior a lalengua. La realidad es un enjambre de saberes que se realizan verdaderos en función de la palabra en el campo significante del lenguaje. El lenguaje encarna el parlêtre y su realidad, a partir de la función del decir y de la verdad.

En "intervención sobre la transferencia"[22] Lacan propone que la Verdad es la ley de Gravedad del campo de lenguaje.[23] La analogía es muy interesante, dado que la energía gravitatoria engendra materia en el espacio tiempo, de modo análogo la función de la Verdad que engendra Realidad en el campo de lenguaje.

En esta nueva teoría lo Real no se concibe como un orden de realidad sustancial exterior al lenguaje, sino como el imposible lógico que determina el campo de posibilidades de lo ex-sistente en tanto acontecimiento de lenguaje.

Para este asunto el argumento más fructífero que encontré en Lacan es en su estudio[24] de los fundamentos lógicos de la aritmética de Gottlob Frege, donde propone una ontología puramente lógica para la génesis del número fundada a partir de una maniobra simbólica sobre el imposible conceptual (a≠a). Lo Real para Lacan desde esta perspectiva es un acontecimiento puramente ligado al orden del Significante y su naturaleza es puramente lógica, de allí su relación con el imposible.

Conclusiones

La antiontología tal como lo propone Eidelsztein es la posición que Lacan asume en el debate ontológico que plantea Miller en el Seminario XI cuando lo interroga por

---

21Op.cit, p. 34

22 Lacan, J. (2015). *Escritos 1*. Intervención sobre la Transferencia, Buenos Aires: Siglo XXI, p.209

23 "el curso (del diálogo analítico" debe proseguirse según las leyes de una gravitación que le es propia y que se llama la verdad", op cit, pg 210

24https://elreyestadesnudo.com.ar/wp-content/uploads/2017/05/06-EL-UNO-DE-FREGE-MART%C3%8DN-KRYMKIEWICZ.pdf

la ontología del psicoanálisis.

1) La posición antiontológica de Lacan es correlativa a su posición antifilósica fundada en la deconstrucción del Ser y del Objeto, conceptos centrales de la filosofia ontológica de inspiración kantiano-newtoniana.
2) La oposición ontología/antiontología en el debate psicoanalítico es correlatitvo a dos grandes teorías respecto de la relación Lenguaje y Realidad, que implican nociones de Ser, Realidad, Real y Verdad absolutamente contrapuestas.
    a) Una teoría representacional del lenguaje que concibe la realidad como representación subjetiva de un orden de realidad objetivo. Lo Real en este modelo es lo objetivo y lo verdadero se determina por el grado de adecuación de la representación con lo objetivo. El modelo formal de esta teoría plantea una relación directa entre un Sujeto y el Objeto, (S-O),
    b) Una teoría significante del lenguaje que concibe la realidad como efecto de la eficacia simbólica. Lo verdadero en este modelo se considera como función intrínseca al hecho del habla, que engendra al ex-sistente y su realidad. Lo Real desde esta perspectiva es de orden lógico y da cuenta de las posibilidades e imposibilidades simbólicas de la función de la palabra en el campo de lenguaje. El soporte formal es el matema del fantasma ($<>a) Donde en lugar del Sujeto-Ser de la representación adviene el Sujeto dividido como efecto del significante, que ya no está en lugar de una relación directa sino lógica con el acósmico y contranatural objeto a, a su vez también efecto del significante.

Por último y como cierre, podría parecer que el valor de estas reflexiones fuera de índole filosófico o epistemológico, y efectivamente es así, pues son campos profundamente ligados al psicoanálisis, pero considero que también a nivel clínico también podrían ser fundamentales.

Considero que es constitutivo de la posición del analista, sostener una antifilosofía antiontológica, capaz de cuestionar todo saber, rechazando cualquier a priori o destino como justificación.

Fundamentalmente que nunca olvide que tanto el sujeto dividido como su realidad son engendrados en inmanencia a la lalengua que habitan. Ser y Realidad son realizados discursivamente, sin otra garantía que la verdad como acontecimiento social y determinados en sus posibilidades de realización por la lógica del fantasma.

BIBLIOGRAFÍA

Eidelszstein, A. (2015). *Otro Lacan*, Buenos Aires: Letra Viva.

Eidelsztein, A:
https://www.eidelszteinalfredo.com.ar/wpcontent/uploads/2017/08/Porvenir1.pdf

Ferrater Mora, J (1990): *Diccionario de Filosofia.* Tomo K-P, Madrid: Ariel Filosofía.

Freud, S. (1997). Nuevas conferencias de introducción al psicoanálisis. En *Obras Completas*. T. XXII. Buenos Aires: Amorrortu.

Krymkiewicz, M (2013) "El Rey está desnudo. N° 6": Función de la Palabra y Campo del Lenguaje: Fundamentos de una ontología moterialista. Buenos Aires: Letra Viva,

Krymkiewicz, M. https://elreyestadesnudo.com.ar/wp-content/uploads/2017/05/06-EL-UNO-DE-FREGE-MART%C3%8DN-KRYMKIEWICZ.pdf

Lacan, J. (inedito): Le Seminaire XVI, clase del 5/3/69 Disponible en staferla.free.fr.

Lacan, J. (1995): *El Seminario, Libro 20*. Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J (2008). *El Seminario. Libro 4.* Buenos Aires: Paidós,

Lacan, J. (2015). *Escritos 1.* Siglo XXI, Buenos Aires: Siglo XXI

Lacan, J. *Le Seminaire XIX*. Disponible en staferla.free.fr,

Lacan, J. *Seminario XX*. Versión crítica de Ricardo Rodriguez Ponte para la EFBA

Lacan, J. *Le Seminaire XIX*. Disponible en staferla.free.fr

MARTÍN KRYMKIEWICZ

Psicoanalista, miembro de Apertura, Supervisor de Residentes en Hospitales Rivadavia, Ramos Mejía, Piñeyro. Investigador, Ensayista.